סיכום לקראת המבחן החולני בחוקתי:

פירמידת הנורמות: נורמה בסיסית-הכרזת העצמאות=חוקי יסוד, חוקים, נורמות שלטוניות כלליות, נורמות שלטוניות אינדיווידואליות ונורמות מהמשפט הפרטי.

פירמידת המוסדות: הריבון, מועצת העם, אסיפה מכוננת, רשות שופטת מחוקקת מבצעת, רשויות הממשלה ושרים, פקידים(עובדי ציבור), אזרחים.

כל נורמה שואבת כוחה מנורמה גבוהה ממנה. הגבוהה היא הגוברת כשיש סתירה. אם יש סתירה לנורמה מאותו מעמד הספציפית לוקחת. אם שניהן ספציפיות באותו מידה אז הנורמה שנחקקה אחרונה לוקחת.

פס"ד ברגמן-חוק רגיל מול חוק יסוד, חוק יסוד לוקח.

נקבע בהכרזת העצמאות שתכתב חוקה ע"י האסיפה המכוננת. המתנגדים –

1.לחוקה אמרו שבדיוק תכף תהיה עלייה וצריך לחוקק כשכולם יהיו פה.

2.מפלגות דתיות רוצות שהחוקה תהיה הלכתית ויש שרוצים שתהיה חילונית.

3.יש סכנה לרשויות השלטון כך שביהמ"ש ישתלט על הכול.

4.בנוסף לא היו חוקות באותה עת במדינות אחרות ואף בארה"ב נמצאה עמדה נוגדת לכך בפסקי דין.

אלו שהיו בעד כתיבת החוקה אמרו כי כך מצווה בהכרזת העצמאות. כפשרה הוחלט החלטת הררי בה נאמר כי החוקה תחוקק לפרקים כל פרק יהווה חוק ואז יבחנו בנפרד ויאוחדו בסוף יחד. גם לפני החלטת הררי היה לכנסת כוח של חיקוק חוק יסוד.

הכנסת הראשונה העבירה לשנייה סמכויותיה כמכוננת ומחוקקת(מועצת העם נתנה לה סמכות מכוננת כשפיזרה עצמה) ע"י חוק המעבר. חשין אמר בבנק מזרחי שלא הייתה לה סמכות להעביר סמכויותיה וברק אמר שמכוח זה שהכנסת מוסד רציף לא היה לה צורך לעשות זאת.

אנו רואים שחוקי יסוד אמורים להיות עליונים יותר-פסקת ההגבלה, ההתגברות, שמירת דינים, ס'33 לחו"י הממשלה. בבנק מזרחי אנו רואים שלחו"י מעמד עליון מ-לחוקים רגילים: אפשר לשנות חוקי יסוד רק בעזרת חוקי יסוד(אלא אם כן רשום אחרת בחוק עצמו), אפשר לפגוע בהם רק ע"י פסקת ההגבלה, אפשר לשנות חוק במפורש ובמשתמע.

לגבי חוקים שנחקקו לפני החלטת הררי מה מעמדם? יש דעה שאומרת שהם חו"י ויש דעה שאומרת שלא כי כבר אז היה לכנסת סמכות לחוקק חו"י ואם רצתה יכלה לציין זאת.

פס"ד הט לאיכות השלטון- פטור או פסילת שירות לתלמידי תורתם אומנותם. חשין הציע לפסול חוק שסותר ערכי מדינת ישראל הדמוקרטית והיהודית. דובר על חוקיות חוק טל. חשין אמר שזה נוגד שוויון אך במקרה זה לא בשוויון המעוגן בחו"י כבוה"א אלא מכך שהמתגייסים האחרים כן צריכים להתגייס כך שזה נוגד את ערכי המדינה הרוב לא הסכימו שזה נוגד באופן קריטי וכך גם בנדור. בנדור אמר שצריך למצוא פתרון בפרמידת הנורמות.

יקותיאלי- מתן תקציב לאברכים בכולל ולא לתלמידי ישיבות וסטודנטים אחרים עפ"י חוק התקציב השנתי שסותר את חו"י התקציב. האם יש פגיעה שעומדת בפסקת ההגבלה? ביניש- לא אין מידתיות. יש פגיעה בשוויון על בסיס הבחנה לא מוצדקת. לוי(רוב)- ההבחנה בשוני הרלוונטי הוא מהותי וגם אם יש חוסר שוויון זה עומד בפסקת ההגבלה. גם סטודנטים מקבלים סיוע של מלגות. עתירה התקבלה.

פס"ד אלכרבוטלי- אין לכנסת כמעט מגבלות הנובעות מהכרזת העצמאות אך עפ"י ביניש ודעת בנדור בפס"ד בר און יש לבדוק את פרשנות הכרזת העצמאות.

עפ"י פרשנות הכרזת העצמאות יש 3 מגבלות- חוקה צריכה לעסוק במשפט חוקתי להחיל עקרונות מדינה יהודית ודמוקרטית(יש חילוקי דעות על ענייני הדת מבחינת מדינה יהודית).פס"ד בראון עוסק בגבול בין משפט חוקתי או לא כי עוסק בהסדרים מדיניים וחברתיים. לא פסלו את החוק כי אינו עוסק במקרה קיצוני.

שינוי חוק מפורש-שינוי חוק יסוד באחר. משתמע-תקלה בחקיקה ומשנים חוק ובלי לדעת הוא סותר חוק ישן.

יש מקרים בהם לא ברור אם מדובר בשינוי חוק כמו שמדובר למשל בס' 7 לחו"י חופש העיסוק שם דרוש חו"י חדש ורוב. יש ס' 8 פסקת ההתגברות שמאפשר חריגה על אף שהחוק נוגד את פסקת ההגבלה במקרה אם-עד 4 שנים או לפני, נאמר במפורש שעל אף שזה סותר, רוב.

פס"ד חירות- אלא אם החוק מאפשר זאת (כמו פסקת ההתגברות) אין חריגה או סטייה נקודתית מחוק על כן חלק זה בטל. פסלו תשדירים שעשו שימוש לא ראוי בדגל וההמנון. צריך לאזן בין בטחון הציבור לחופש הביטוי. הוא עשה כדין שפסל.

פרשנות חוק יסוד מתבצעת ע"י היסטוריה חקיקתית וע"י תכלית החוק עצמו ולא ע"י חוק רגיל שהוא נורמה פחותה. פס"ד אבני –לא אפשרי לפרש חו"י באמצעות חוק הפרשנות. ראש הממשלה יכול לעשות כראות עיניו לצרכי הממשלה לכן יכול להעביר לשר אחד סמכות של 2 שרים.

שריון פורמלי- הגבלת **הליכי חקיקה** של נורמות אחרות- בדר"כ מדובר על רוב מיוחס למשל. יש גם פן של פסקת ההגבלה בשריון פורמלי(פגיעה לפי חוק). שריון מהותי- הגבלת **תוכן חקיקה** של נורמות אחרות-פסקת ההגבלה, אסור שנורמה אחרת תסתור חוק יסוד אם אינה עומדת בפסקת ההגבלה. קיים בכל חו"י.

פס"ד פלונית נ' בית דין למשמעת- התלוננה עובדת על הטרדה מינית. מה יותר חשוב פרטיות כך שהדיון יהיה בדלתיים סגורות או פומביות? ברק-צריך לאזן ופומביות לוקחת. דורנר- נורמה ספציפית עדיפה על כללית. חו"י שפיטה המצביע על פומביות עולה על פרטיות במובן הכללי שנובעת מחו"י כבוה"א.

\*גם מבחן אנכי וגם ספציפי של חו"י השפיטה על כללי פרטיות בכבוה"א.

פס"ד יקותיאלי- חוק התקציב השנתי נסוג מפני חו"י התקציב.

חו"י משוריין לא רק ביחס לחוק רגיל אלא גם ביחס לחו"י. למשל ס' 7 בחו"י חופש העיסוק- שריון פורמלי של רוב כך שיתקבל חוק יסוד חדש ברוב זה ישנה חו"י ישן. אומנם השריון לא מוחלט.

חופש העיסוק אל מול כבוה"א-דומי: לשניהם פסקת מטרה(ס' 2), הגבלה, נוסח של עקרונות יסוד(ס' 1), ס' המדבר על כבוד הרשויות כלפי הזכויות . שוני- חופש העיסוק משריין עצמו, שמירת דינים בכבוה"א, פסקת התגברות בחופש העיסוק ולכבוה"א יש פסקת הגבלה מיוחדת לכוחות הביטחון.

פס"ד לם-באמצעות כך שדרשו שמאבחנים יהיו בעלי השכלה ספציפית שללו את עיסוקם של מאבחנים ללא השכלה הנדרשת כי הצרכן הוא המדינה. בודקים את פסקת ההגבלה. דורנר-נדרוש הסמכה מפורשת(חוק עפ"י הדרישה הראשונה של פסקת ההגבלה). יש פגיעה בחופש העיסוק.

פס"ד מזרחי-קניין מתפרשת כזכות רכושית.

פס"ד סילגדו(פגיעה בחרות ע"י מאסר לפי ס' 5)-האם זו פגיעה חוקתית לשלול חרות של מי שהיה שותף בדבר עבירה אך לא ביצע רצח? חוק בעונשין אומר שאם קב' הייתה שותפה בעבירה והדבר גלש יותר מהמתוכנן היא אשמה. **ברק ואדמונד לוי**- כל חוק פלילי שמאפשר מאסר כעונש פוגע בזכות. **שטרסברג כהן** נגדה זאת ואמרה שלא נפגעה זכות(נאמר בחוק שהתנהגות עבריינית כלשהו ראויה לעונש לכן אין פגיעה).ברק עבר לבדיקת פסקת ההגבלה. זה בעיה כי שטרסברג כהן מפרשת חו"י ע"י חוק רגיל. היא עצרה בשלב הראשון והוא ביצע שניים.

פס"ד התנועה לאיכות השלטון(חוקיות חוק טל)- האם שווין מוכל בכבוה"א:4 גישות. מצמצמת-רק זכויות שנכללות בהגדרה הפשוטה של כבוד האדם-רק בהיבטים בעומדים בפני עצמם של כבוד האדם. למשל כבוד. ביניים מצמצמת- גישת ההשפלה. ביניים מרחיבה- מבחן ההשפלה, מבחן האוטונומיה, מבחן קנטיאלי- התייחסות לאדם כחפץ, כאמצעי להשגת דבר מה. ומרחיבה(כוללת בחובה זכויות שגם הכנסת בחרה במודע לא לחוקק).

חשין- יש לבטל החוק לא כי בגלל פגיעה בשוויון הנגזר מכבוה"א אלא כסותר עקרונות יסוד- שוויון שהמתגייסים האחרים כן צריכים לשרת(מיעוט).ברק- אם מבטלים מה שלא רלוונטי לעת הזו זה צריך להיות פגיעה בלב העקרונות(רוב).- אין פגיעה רצינית בכדי לפסול זאת על פי ס' העקרונות.

מה נכלל בגישה המצמצמת של כבוה"א-פס"ד קטלן-חוקן בכפייה לאסירים מחשש להברחת סמים זה פגיעה בכבוד האדם ופרטיותו. פס"ד הלבנונים- לא ראוי להחזיק כקלף מיקוח שבויים אם אינם מסכנים את כבוד האדם.

מה נכלל בגישת ההשפלה? אם ההשפלה נובעת משוויון זה חל כמו אליס מילר שההפליה יצרה השפלה. זאת בניגוד לפס"ד התנועה לשלטון שם השוויון לא גרם להשפלה.-ביניים מצמצמת היא הגישה הרצויה.

פס"ד מילר- דורנר- גם אם הטיעון הכלכלי נכון אין זו סיבה מוצדקת להפליה בנוסף יש פה אינטרס חברתי של נשים כטייסות. פונה לפסקת ההגבלה. שטרסברג כהן- שוני רלוונטי הנובע מאלמנט של כסף הניתן לנטרול לא מצדיק הבחנה.

בנדור סובר שהגישה בעליון מרחיבה מידי וזה מפחית את ההגנה על הזכויות. יש לצמצם כדי להעלות את חשיבות חו"י. בנוסף יש ביקורת שיפוטית רחבה שאמורה לפעול רק בעת הצורך. ביקורת שיפוטית **מטרתה** להגביל רוב פוליטי מפגיעה בזכויות.

מה נכנס בגישה המרחיבה?: פס" פלוני נ' מדינת ישראל- ריבלין- אין להוסיף פגיעה על פגיעה גם ככה הליך הוגן לא ניתן כראוי לאדם במעצר על עבירת ביטחון על כן אי אפשר לא לאפשר לאדם לא להיות נוכח בדיון על הארכת מעצרו. פס"ד המפקד הלאומי בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה-האם אפשר לפסול תשדיר פוליטי (בתשלום)כי הינו פוגע בחופש הביטוי? השופטת נאור(רוב) בודקת את פסקת ההגבלה ואומרת שיש עמידה בה על אף שההסמכה(שלב ראשון בפסקת ההגבלה) היא משתמעת. ביניש-צריך הסמכה מפורשת בלבד. **פה אנחנו מבחינים במבחן גמיש מה שיכול לסייע לכנסת כשאין פגיעה מהותית אך זה יכול ליצור עמימות כי צריך פירוט לחוק. ככלל כשהפגיעה מהותית נדרוש פירוט. נוכל לראות זיקה בין הגישה המרחיבה של ביהמ"ש לזכויות ולמידתיות ולמבחן הגמיש. בנדור סובר שצריך חוק מפורט.**

פסקת ההגבלה: יכולה לאפשר או למנוע פגיעה. מכוח חוק, הלימת ערכי ישראל, לצורך תכלית ראויה, מידתיות-מבחן ההתאמה-קשר רציונלי(האם הפגיעה משיגה את התכלית),פגיעה פחותה(חלופה?), מדתיות במובן הצר יחסיות (יחס מאוזן בין הנזק לתכלית).

למה צריך הסמכה מפורשת של חוק? מתוך רציונל דמוקרטי-פגיעה בזכויות רק כשצריך וכשהכנסת מתכוונת לכך. רציונל הסרבול אומר שהליך החקיקה מייגע מה שמראה שאם הכנסת חוקקה חוק היא התכוונה לפגיעה בזכות. שני הסיבות מתבססות על פגיעה רק בעת הצורך.

יש תפיסה שאומרת שחוק הוא גם משפט מקובל אך בנדור מתנגד כי שופט מסכים באופן כללי ולא על כל פרט. בנוסף אין קיום של רציונל הסרבול והדמוקרטי במשפט המקובל. יש מבחן גמיש במפקד הלאומי.

בדבר תכלית ראויה, לדעת בנדור בגלל שבודקים את היחס לתכלית ראויה במידתיות ניתן להסתפק בתכלית ראויה לחקיקה כנוסח, ולא תכלית ראויה לפגיעה בזכויות במידה שמכבדת זכויות( כמו שנהוג לבחון).

פס"ד אורון-יכול להיות כמה תכליות ראויות וצריך לבחור את הדומיננטית .מה קורה כשאחת ראויה ואחת לא? הוחלט לתת למגזר המסורתי להקים תחנת רדיו אך המכרז היה מראש לטובת ערוץ 7 הפירטי בשל פרוטקציות. תכלית פלורליזם ותכלית של העדפת ערוץ מסוים ועברייני מראש. לא נגעו בזה כי בלאו הכי אין מידתיות במידה הפחותה.

מידתיות: יקפידו על קשר רציונלי מבחינת השגת התכלית-יחמירו אם התכלית לא לגיטימית והפגיעה הקשה, ויקלו אם המקרה הפוך. הכנסת לא כל כך מקפידה על בדיקת יעילות החוק. חוק טל מהווה פגיעה בזכויות האדם אך מקובל בכנסת כפיילוט.

פס"ד צמח מראה על כך שלא הייתה מידתיות במידה פחותה. האם חוק צריך לעמוד בביקורת שיפוטית אם הוא חוק מטיב(מתקן מיטיב) כלומר בפסקת ההגבלה-כן.

מבחינת מידתיות במובן הצר יחסיות של הנזק מול התועלת יש קריטריונים-תוספתיות כלומר בדיקה של חלופה, ונוסחאות איזון עקרוניות.

זכות מול זכות לא מתאים מבחן מידתיות בגלל המידה הפחותה. ברק אומר שבמקרה של פגיעה בזכות למען הגנה על זכות אחרת יש לעשות פסקת הגבלה שיפוטית אך בנדור אומר שנשתמש בפסקת ההגבלה אך בלי המידה הפחותה.

לביהמ"ש יש סמכות של קבלות החלטות לפי אמות מידה ראויות ושיקול דעת, ופרשנות עפ"י כיבוד הזכויות. בהקשר זה מתעורר עניין של שמירת דינים(מתוך יציבות) האומר שיש תוקף לדין שנוגד את כבוה"א אם חל לפני חו"י. אומנם זה חל רק על דינים ישנם ופרשנותם יכולה להשתנות זה רואים בפס"ד גנימאת:

תוקף חל, פרשנות משתנה. (דורנר). חשין(מיעוט)-שמירת דינים מתייחס גם לפירוש הישן. מקרה דומה נוכל לראות בפס"ד קול העם בו השתמשו במבחן הוודאות הקרובה ושנחקק חוק יסוד לא שינו מבחן זה אלא הוסיפו לו את פסקת ההגבלה. שם ראינו כי לזכויות האדם 3 מקורות :**הכרזת העצמאות, מבנה מוסדות המדינה הדמוקרטי, דרך ההסתכלות על המשפט צריכה להיות באספקלריה של רוח חיים לאומיים(לייקלי מחוק מנדטורי).**

פסקת ההגבלה של כוחות הביטחון מיותרת וניתן להשתמש בפסקת ההגבלה הרגילה. בפס"ד לא ראו איך אפשר להשתמש בה מלבד בהיבט הרעיוני.

פסקת ההתגברות-באמירה מפורשת שעל אף שזה פוגע בזכות, עד 4 שנים זה פג או לפני, ברוב וס' ב אומר שתקוף של 4 שנים, מדבר על חוקים שנחקקו רק שנה אחרי החו"י( עד שנה אפשר תוקף של יותר מ-4 שנים). קודם פונים לפסקת ההגבלה ואז להתגברות. אם יש פגיעה שנוגדת את פסקת ההגבלה גם בחופש העיסוק וגם בכבוד האדם אז נלך למבחן הדומיננטיות-תוצאת לוואי(פגיעה בכבוה"א נובעת מהפגיעה בחופש העיסוק), פגיעה בכבוה"א היא המשנית והעיסוק זה העיקרית, והעוצמת פגיעה לא ממשית. אם זה חל ניתן לתת לחוק תוקף.

אם לא ברור מה דומיננטי? ברירת מחדל היא פסקת ההגבלה-פסקת ההתגברות היא למקרים קיצוניים. או גישה שמרנית שאומרת שיש לכבד את רצון הכנסת בפסקת ההתגברות.- מאפשרים פגיעה לפי פסקת ההתגברות כי מכבדים את רצון הכנסת.

פס"ד מיטראל- חובה לייבוא בשר קפוא כשר, יש פה ניגוד עקרונות יסוד, פגיעה בחופש העיסוק וקניין. ברק- פגיעה בעקרונות ישלול חוק רק במקרה קיצוני. מבחן הדומיננטיות. יש שם ס' שמאפשר שלא יאריכו תוקף החוק כל 4 שנים.

שמירת הדינים בוטלה. בעדה-יציבות, נגדה- לא יכול להיות שבמדינה דמוקרטית תתאפשר פגיעה בזכויות.

פס"ד צמח-קדמי-שמירת דינים חלה על חוק מיטיב מתקן כי הוא משפר. אין צורך לבדוק אותו תחת חו"י ופסקת ההגבלה. אם תבטל אותו אוטומטית הכנסת לא יהיה תמריץ לתקן חוקים. זה היה מיעוט ולא טענה נכונה כי יש הכפפה לחו"י. הרוב חושב שהכנסת לא נרתעת מלחוקק חוקים לכן חששו לא רלוונטי ואי אפשר להקפיא ביקורת שיפוטית.

פס"ד נסר נ' ממשלת ישראל-נמצא כי ניתן תקציב באופן לא שוויוני לישובים תוך הפליית ישובים ערביים.

הכרזת העצמאות:1.כנורמה עליונה-מקור כל הנורמות והמוסדות. גם מגבילה שלילה של הכנסת למדינה דמוקרטית ויהודית.2.מכוח חוק יסוד-ס' 1 של עקרונות עליהם מתבססים כבוה"א וחופש העיסוק. זה מעצים מעמדה.3.פרשנות-את דיני ישראל יש לפרש ברוח הכרזת העצמאות.

פס"ד קול העם פירשו את המילה עלול לפי הכרזת העצמאות יש חופש ביטוי אל מול שלום הציבור. יפגעו בחופש הביטוי במידה דמוקרטית כמו שלנו רק בוודאות קרובה כמו שחל שם.(אגרנט)

פס"ד ירדור שוב אנחנו רואים שיש פירוש לפי הכרזת העצמאות (אגרנט) שאמר כרוב שלא ניתן לרשימת מועמדים לנסות להיבחר לכנסת אם היא שוללת קיומה של מדינה ישראל כי בהכרזה רשום רשימת מועמדים לכנסת שהיא בית נבחרים(לא יכול להיות שבבית הנבחרים יהיו אנשים שרוצים לשלול קיומה של המדינה).(זוסמן)אומנם זה לא חוקתי אך לא נאפשר מפלגה ששוללת קיום מ"י. חיים כהן במיעוט רצה לאפשר הרשימה כי עבירה דרישות טכניות.

לחוקים לפני החלטת הררי יש מעמד רגיל ולא חו"י כי גם לפני הייתה לכנסת אפשרות לחוקק חו"י ויכלה הייתה לציין זאת אם היה ברצונה לקיים סמכותה.

יש בעייתיות בתקנון חוק הכנסת כי לא תמיד ברור היחס בין חוקים אלה לנורמות גבוהות. הוסף ס' שמאפשר פסילת הצעת חוק ששולל קיום מדינת ישראל או גזענית. זה אפשרי.

מנהג יהווה נורמה משפטית אם יש נוהג, לא סותר נורמה אחרת ויש תודעת חיוב(רצון להחיל נורמה משפטית, עשייה מכוונת של הכנסת).

פס"ד ש"ץ נ' שר המשפטים- רצה שהנשיא יקצוב עונשו ל-24 שנים כי טען למנהג. ברק-לא הוכח תודעת חיוב וגם אם כן לא אפשרי להתערב בשיקול דעת הנשיא שמתבסס על חו"י, מנהג פחות מחו"י . חשין- מנהג לא מהווה נורמה משפטית וזה לא רלוונטי פה כי יש חוק בנושא.

חוק השבות-אינו מבוסס על חוק יסוד אך אי אפשר לבטלו כי מקורו בהכרזת העצמאות. זכאות עליה ליהודים. זה חל על יהודים, בניהם ואף על נכדיהם . בני זוג זה חל רק אם הנישואים היו לפני העלייה לארץ. "יהודי ואינו בן דת אחרת..."מיהו יהודי? נקבע בפרשת שליט שמשתייך לא רק בן לאם יהודייה אלא גם לאב יהודי. בן דת אחרת-3 מבחנים: דת אחרת לא רואה אותו שייך לה, עפ"י ההלכה(איילון), ברק אומר מה פתאום אלא מבחן לאומי חילוני (ברדספורד). מבחינת גיור הגישה היא מרחיבה.

פס"ד ברדספורד-יהודים משיחים שרצו לעלות מכוח חוק השבות. איילון אמר שגם הנצרות רואה אותם משויכים אליהם וגם זה לא אפשרי הלכתית. הם טענו שהם בנים של יהודים .לא אפשרי כי ויתרו על דתם. בני דת אחרת. ברק אמר להחיל מבחנים לאומיים חילוניים. המטרה היא השבת הבנים לגבולם ולא רק הסתכלות היסטורית. עתירה נדחית ע"י שניהם.

פס"ד רודריגז- התגיירו אך לא פה האם הגיור נחשב? ברק- כן כי נהפכו ליהודים מה זה משנה. נקבע כי גיור בארץ צריך להיות במרכז שמיועד לכך ואם בחול אז צריך לשהות בקהילה שמכשירה לכך. השופטים היו חלוקים ונקבע שהם יהודים.

שר הפנים יכול למנוע עלייה לארץ מאדם שפועל נ' המדינה, שמסכן את ביטחון ובריאות הציבור ובעל עבר פלילי שמסכן את ביטחון המדינה. לרוב האחרון בא לידי ביטוי.

רובנשטיין ומדינה-ברק קובע מבחן התרבות הלאומית שמתפשט הוא בין סובייקטיבי לדתי. המתפתח גיור שאינו אורתודוכסי. בדבר הסייגים שברשות שר הפנים באחרון לא צריך הרשאה אלא ראיות מוצקות ובשני הסתברות גבוהה.

אזרחות :ס' 1 -עוסק בקבלת אזרחות מתוך לידה, אימוץ, ישיבה בארץ, הענקה, שבות. ס' 4 א -מעניק אזרחות לילדים שנולדו בארץ והוריהם היום אזרחים וילדים שנולדו בחו"ל אך אחד מהוריהם היה אזרח. זה מוענק לדור אחד. ס' 4 ב- ילדים מאומצים להורה אזרח.

ס' 5-בגיר שרוצה להתאזרח-יש לו אישור חוקי לישיבה בארץ, אישור לישיבת קבע, רוצה להתיישב ולהשתקע או שיעשה זאת כשיתאזרח, יושב 3 שנים מתוך 5 שקדמו לבקשה, יודע את השפה העברית באופן כלשהו, ויתר על אזרחותו הקודמת או שיוותר כשיתאזרח. ולהצהיר על נאמנות. תנאים מצטברים.

ס' 6 עוסק בהקלות ששר הפנים יכול לתת ל-אדם ששירת לפחות 18 חודשים בצה"ל, אדם שגר שאזורים המוחזקים ע"י צהל(הוא ובני משפחתו עזרו בפעולות ביטחון), בני זוג שאחד מהם אזרח.

ויתור אזרחות יתאפשר תוך שיקול אם יש לו אזרחות אחרת ובילדיו. ילדיו יכולים לבקש את האזרחות כשיהיו בגירים.

ביטול אזרחות בכפייה יעשה ע"י בקשת שר הפנים עצמו אם סובר כי האזרחות נרכשה באמצעות מצג שווה פרטים כוזבים ואם לא עברו 3 שנים מיום קבלת האזרחות. או אם אדם הפר אמונים ויש לו אזרחות נוספת. אם אין לו-ייקחו אזרחותו ויאפשרו לו לשבת פה ישיבת קבע. הפרת אמונים היא-ריגול, בגידה, ביצוע מעשה טרור, רכישת ישיבת קבע או אזרחות במדינת אויב.

נחקקה הוראת שעה איסור כניסה של מדינה אויבת לישראל ואז נדחתה עתירת עדאלה בה הרוב הסכימו לדחות. טענו כי יש פגיעה בכוה"א בדבר המשפחה ובשוויון בבחינה שזה מפריד בעיקר משפחות של ערבים. אדמונד לוי אמר שאכן זה לא חוקתי. לוי אמר שמדובר בהוראת שעה שתפקע ויעשו תיקון לחוק. החוק לא נפסל למרות ששופטים רבים אמרו שאין מידתיות משום שטענו שעל אף שכביכול פוגע החוק בשוויון כבוה"א אינו אוניברסלי, לא מדובר בחוק האזרח אלא רוצים את טובת אזרחי ישראל. חשין אמר שכבוה"א לא עוסק בענייני הגירה!

רובנשטיין ומדינה סוברים כי יש לצמצם סמכותו של שר הפנים ואף מציע דרכים לעשות זאת.

הפרדת רשויות: למנוע ריכוז כוחות אך זה לא מוחלט כדי שיפקחו האחת על השנייה. לממשלה יש הכי הרבה סמכויות משום שהיא גם מתקינה תקנות, יש לה סמכות גם בבתי דין שונים(כמו משמעת וכו'). הפרדת רשויות מעוגן בחו"י בדבר פסקת ההגבלה שמחייבת הסמכה של חוק. יש מקרים בהם הכנסת מחוקקת חוק כך שהממשלה צריכה לעשות דבר מה. לפי ברק הרשויות שוות מעמד!

פס"ד המרכז האקדמי- עתרו שאי אפשר שהכנסת תחוקק בחוק רגיל שאדם פרטי יעשה משהו שהממשלה אמורה לעשות(הפרטת בתי סוהר). ביהמ"ש קבע שזה פוגע באדם ונוגד פסקת הגבלה.(ביניש)- עתירה התקבלה תיקון בטל.

הפרדת רשויות מאפשר את עניין הפרשנות של ביהמ"ש לחוק הכנסת. פס"ד רובנשטיין קבע ששר הביטחון פועל ללא סמכות.

למה צריך פסקת התגברות? הכנסת גם כפופה לעבודה תחת חו"י ולכן נתנה לעצמה פרצה.

אהרון ברק אמר במאמר על שופט במדינה- תפקידו של שופט הוא לגשר בין פער המציאות המשתנה למשפט ולהגן על החוקה וערכיה. לצורך זאת הוא משתמש בפרשנות, שפיטות, איזון אינטרסים, מושגי שסתום וכו'.

הכנסת: הכנסת תבחר בבחירות כלליות, ארציות, ישירות, שוויוניות, חשאיות, ויחסיות.

כלליות-כל המדינה בוחרת. ארציות- אזור בחירה אחד מהווה הארץ(בכך אין מחייבות לבוחרים, אבל מנגד אין העדפה לבוחרים מיקום ספציפי) . ישירות- העם בוחר את רשימת המועמדים. יחסיות-מחלקים את המקומות בכנסת לפי מספר הקולות. צריך לעבור את אחוז החסימה 2%. המקומות הנותרים מוענקים בשיטה לפי גודל המפלגה. כך נוצר מפלגות מיעוטים(זה טוב לפלורליזם אך מפלגות המיעוטים דורשות דברים לא הגיוניים). שוויוניות-בין מי למי? חשין אמר שיש שוויון בין המועמדים. נקבע שיש שוויון מהותי.

פס"ד המרכז השלטון המקומי-אסור לח"כ לעסוק עיסוק אחר אך זה לא כולל חכ"ים מהכנסת הקודמת. פוגע בשוויון ועיסוק? גולדברג אין פגיע בחופש העיסוק. הפגיעה בשוויון בכבוה"א הוא זמני ועומד בפסקת ההגבלה. שוויון בבחירות היא בזכות לבחור ולא להיבחר. זמיר אומר שלא כל פגיעה היא בכובה"א.

יש סתירה בין חריגה משוויון בחירות לפי חו"י הכנסת בס'4 שאותה ניתן לעשות ברוב יחסי ובין חריגה מכבוה"א שעושים ע"י רוב כלשהו ופסקת הגבלה. איך פותרים? או שעדיף נורמה ספציפית על כללית ואז צריך רוב מיוחד או שהולכים לפי גישה מצטברת שצריך את שניהם יחד אך אין תמיכה בגישה זו. זמיר אמר ששתי האפשרויות חלופיות-רוב ופסקת הגבלה.

נוהגים אצלנו בשוויון מהותי(לפי שוני כמו גודל מפלגה, באופן פרופורציוני) ולא פורמלי, אך זה קשה ליישום. שוויון מהותי עומד בפסקת הגבלה וזה בעייתי. כבוה"א לא חל בבחירות לכנסת כי יש חו"י שמסדיר במיוחד את זה.

פס"ד פייגלין- אדם שהורשע בעבירה וישב במאסר מעל 3 חודשים עם קלון אין אפשרותו לגשת לבחירות במשך 7 שנים אלא אם כן מציג את העניין בפני יושב ראש הבחירות והוא קובע שאין קלון. בטרם עברו 7 שנים פייגלין הגיש המועמדות באיחור ולא הצהיר על העבירה אלא יריבו. נקבע כהלכה כי לו"ז הבחירות דקדקן!!! יש שופטים שאמרו שיש או אין קלון אך הסכימו על האיחור. אדמונד לוי אמר שאין קלון וצריך לאפשר לו להיות מועמד מתוך סיבות דמוקרטיות אם הבחירות לא ישתבשו לחלוטין.

שלילת רשימות לבחירה תעשה אם: שלילת קיום המדינה, הסתה לגזענות, תמיכה בארגון טרור. זאת מתוך קונספט של דמוקרטיה מתגוננת. זאת ראינו בפס"ד ירדור כשאגרנט ניתח לפי הכרזת העצמאות וזוסמן איתו כרוב אל מול חיים כהן במיעוט. לעומת זאת בפס"ד ניימן על אף שהיה לרשימה עיסוק בגזענות סברו כי אין בכך שלילה של מידת ישראל. אומנם אחרים סברו שאנחנו לא רוצים מדינה גזענית.

סייגים לס 7 א:ראיות מוצקות, שהדבר יהווה חלק מהותי מהמצע, שיהיו מעשים בשטח ולא רק דיבורים, צמצום מושגים שבס', מבחן הסתברותי-ודאות קרובה. בפס"ד טיבי לא היו ראיות נ' בשארה ונ' האחרים כן.

חסינות ח"כ: ניתנת בשל- הגנה מפני גופים פוליטיים, הגנה על חופש הביטוי והגנה מפני ביקורת שיפוטית.

חסינות עניינית: לא ניתנת להסרה, על מעשים שנעשו במהלך הכהונה או לשם התפקיד וחלה במהלך הכהונה ולאחריה. מבחן הסיכון הטבעי- אדם מתוך התנהגות טבעית וחוקית גולש לפעילות לא חוקית בלי תכנון מראש ובלי כוונה. מתוך פעולה טבעית. גולדברג- מחשבה פלילית- האם עשה זאת מתוך מחשבה פלילית או לא? ברק מבחן הספונטניות-חוקי שגלש ללא חוקי, כמו שביבי שלף מסמך סודי.. שמגר-מבחן מגביל-הצדקה עניינית-אם זה דבר שנוגע לתפקידו או עמדתו.

חסינות דיונית: חלה רק במהלך הכהונה, ניתן להסירה, חלה על עבירה אזרחית פלילית שלא מוגנת בחסינות העניינית(לא למען התפקיד ובמהלך הכהונה). לאחר הסרתה ניתן לתבוע. חלה גם על מעשים שעשה לפי שהיה ח"כ. על עניינים פליליים. מסירים אותה ב3 שלבים: בודקים אם העבירה לא מוגנת בחסינות העניינית, התייעצות עם היועמ"ש, קיום הליך הוגן. בפס"ד עזמי בשארה הכנסת התיימרה להסיר החסינות אך אמר שיש לו חסינות עניינית וזיכו אותו.

ס'1א מציין התבטאויות שלא נכללות-הסתה לגזענות, שלילת קיומה של מ"י, תמיכה בפעולת טרור.

צמצמו את גישת החסינות הדיונית לרמה שהיא חלה רק אם ח"כ ביקש אותה אך הרחיבו את העילות בהם אסור לשלול אותה: אם הח"כ זכאי לחסינות מהותית, אם הכתב אישום נכתב בשל חוסר תום לב או הפליה, אם הח"כ נתן דין בפני הכנסת והיא החליטה שהשלילה מהווה פגיעה באינטרס ציבורי, זה יפגע בכנסת או ועדותיה.

רובנשטיין ומדינה: החסינות באה לשרת אינטרס הגנה על הכנסת. בחסינות עניינית צריך להראות זיקה בין המעשה לתפקיד. יש לבחון ולאזן אינטרסים.

סדרי עבודת הכנסת והביקורת השיפוטית עליהם: בפס"ד שריד ראינו שאין לביהמ"ש טעם להתערב אלא אם כן יש לו עניין חוקתי. דחיית ישיבה של רצון לשנות רוב.

פס"ד כהנא הראה שכן בית המשפט מתערב כאשר יושב ראש הכנסת פסל הצעת חוק בשל תוכנה האם הוא יכול לפסול הצעת חוק? הכנסת הוסיפה בתקנון ס' העוסק באפשרות פסילה על תוכן ששולל את מ"י. זה אפשרי כי הכנסת יכולה לקבוע תקנון ומן הסתם גם להגביל אבל אחרי הפס"ד בעקבות הביקורת לא יאפשרו זאת.

חוק הסדרי הכנסת מאפשר לחוקק חקיקה מהירה והייתה על זה ביקורת אך כל עוד אין פגם שורשי אין בעיה כי עדיין היה תהליך של חקיקת חוק.

ביהמ"ש יתערב רק בעת נחיצות בנודע לעניינים פנימיים בכנסת השאר יהיה כדבר לא שפיט(פס"ד לבנת).

הממשלה: רוה"מ יכול להעביר שר מתפקידו וזאת כדי לחזק כוחו ועצמאותם ועם זאת לשלוט על מיקומם.

למשל פרשת דרעי פס"ד התנועה למען איכות השלטון-האם חייב ראש ממשלה להעביר שר מתפקידו? הממשלה יכולה להעביר שר מתפקידו אם ביצע מעשה לא ראויה כדי לא לפגוע בממשלה ואמון הציבור. יש בעייתיות בהלכת דרעי כי :למה להתערב הרי יש הסדר שלילי בדבר ההעמדה לדין. הגיוני שחשבו על הכול ורק לא על העמדה לדין? בנוסף זה פוגע בחזקת החפות. בנוסף זה פוגע בכבוה"א כי אין חוק שאומר שעם עשיית מעשה פלילי יש העברה מתפקיד.

פס"ד פוקס-העברת 2 שרים מתפקידם כדי שלא יתנגדו לתוכנית ההתנתקות מה שאפשרי כי הוא רואה אותה כתוכנית המקדמת מדינית.

סמכות שיורית: לממשלה יש סמכות על עניינים שנופלים בין הכיסאות שלא שייכים לרשות אחרת וצריך לדאוג להם. היא בהתאם ל3 הגבלות-כפוף לכל דין(אסור לה לסתור חוקים),אם לא ניתנה לרשות אחרת ועפ"י ועדת המעקב היא רק בתחום ביצוע שרלוונטי להיותה רשות מבצעת. לא יכולה לפלוש לתחום חקיקתי ושיפוטי ומן הסתם לא לחוקק חוקים.

רשות השופטת: מכירה שיש לצידה בתי דין נוספים. בגץ מיוחד כי אפשר לערער לו מכל ערכאה. יש לשופטים שיקול דעת. בג"ץ יכול לתת צווים לפעולה לרשות אחרת. יש אי תלות שבאה למנוע חדירה של רעיונות פוליטיים, השפעה של הרשות המחוקקת וקיום שוויון. השופטים כפופים לחוק בשל שוויון, שלטון החוק ומניעת אפליה.

**אי תלות מהותית**-שופטת כפוף רק לחוק ולא מושפע מעניינים פוליטית. **אי תלות אישית**- כל הליך קידומו משכורתו וכל היוצא בזאת נמצא על אי תלות ומתבסס על מקצועיות בלבד. יש הגנה מפני הרשות המחוקקת. אי תלות **קיבוצית**- הגנה מפני הרשות המחוקקת על פני כל המע' שפיטה. כדי להגן על המהותית צריך הגנה אישית וקיבוצית. יש איזונים בין אי תלות לאחריות שפיטה. אפשר לשנות את חו"י השפיטה כך שהרשות השופטת תלויה ב2 הרשויות האחרות.

הועדה למינוי שופטים כוללת 9 חברים-3 שופטי עליון בניהם הנשיא,2 שרים בניהם שר המשפטים שהוא יו"ר,2 חברי כנסת, 2 נציגי לשכת עו"ד.

בעד התערבות הרשויות למינוי שופטים: יהיו הרבה השקפות פוליטיות, גיוון כי בדר"כ שופטים מונעים מהשקפת עולמם. נגד: פסילת אמון הציבור אם בגלל שהליכי המשפט יהיו פומביים וישמעו דעות פוליטיות כאלו ואחרות.

התערבות בדבר מינוי של הודעה תהיה במקרה קיצוני כגון: פגם בהליך קבלת החלטות, גיבוש תמונות מצב כלומר העובדות והמסקנה.(פסד אומ"ץ).

להתערב או לא? בג"ץ פורום משפטי-האם אפשר בממשלת מעבר למנות שופטים. אין להתערב זה כנושא לא שפיט.

שפיטות: האם ניתן לשפוט משפטית, להתערב משפטית. בפס"ד רסלר פיתח ברק את התאוריה שלו(מיעוט). שפיטות נורמטיבית: האם יש כלים לשפוט, האם ניתן לשפוט-הכול שפיט. יבדקו מה סביר, מה נעשה תוך סמכות. פותחה מאוד תאוריית הסבירות. שפיטות מוסדית- מה ראוי להישפט ע"י ביהמ"ש. זאת כדי למנוע מצב בו ירד אמון הציבור. ביהמ"ש מצטייר כמתערב בכל. שמגר-נבדוק אי שפיטות ע"י דומיננטיות מה שהנושא שלו דומיננטי פוליטית לא יישפט.

עלו 2 תזות- לא המשפט השתנה אלא הפוליטיקאית השנייה-המשפט נהיה אקטיביסטי מה שפיתח את התאוריה של ברק ואת רצות הפוליטיקאים להתערב.

שמגר אמר שאין להתערב בכל דבר אחרת האחריות תהיה על ביהמ"ש. לא יאמינו בביהמ"ש. מצד שני אי אפשר להתנער מעתירות סתם כך.

בנדור במאמרו-חיי המשפט הם הגיון ולכן הכול שפיט.

למה לא טוב לדחות לשווא עתירות כי אינן שפיטות כביכול? משום שזה פגיעה בזכויות ונותן לגיטימציה להתדרדר לעבריינות כי אף 1 לא מעניש אותך, אין סנקציות.

היועמ"ש: פרקליט המדינה הוא סגנו. ליועמ"ש 4 סמכויות: חוות דעת משפטית, מתן שירותים משפטיים שונים, ייצוג ההמשלה במשפט וראש תביעה כללי(האם יש ראיות, האם יש עניין לציבור). היועמ"ש הוא גוף מקצועי וניטרלי.

איך צריך להתייחס לחוות דעתו? היא באה להגשים תכלית בצורה חוקית לכן היא הטובה ביותר. גישת העליון היא זו לא המלצה אלא חובה לפעול על פיו(פס"ד סיעת מרץ). גישת ועדת שמגר ובר און-המלצתו היא הדרך הנכונה אך אם נתקלת הממשלה בפרט נתקלת באי הסכמה על מקרה כלשהו יכולה היא לתת לביהמ"ש להכריע.

בפס"ד לביא ראינו שהיועמ"ש חסם מראש מועמדות של אדם במקום לתת אפשרות ראויה ככולם להיבחר ואז להגיד את דעתו עליו. זה שלילי.

פלונית נ' היועמ"ש- על אף שהביקורת מצומצמת בגלל שיקול דעתו הרחב אני רואים שהיועמ"ש עשה עסקת טיעון עם קצב על העבירות המיניות לפני שעיין בראיות. זה לא טוב.

בנוגע לייצוג משפטי- היועמ"ש רשאי למנות עו"ד פרטים בעת הצורך. יש טענה של ניגוד עניינים אך לדעת בנדור לא צריך לפצל תפקיד אלא למצוא אחר למשל יועץ משפטי שעובדת במקביל ובלתי תלוי.

המינוי הוא ע"י הממשלה מתוך בחירה של מועמדים שנקבעו ע"י ועדה המורכבת משופט עליון לשעבר, ח"כ, נציגי ממשלה, נציג אקדמי, נציג לשכת עו"ד. מועמד צריך להיבחר ע"י 4 מהועדה כדי להיות מועמד. הוא צריך להיות עם 10 שנים ניסיון משפטי בתחום. צריך תקופת צינון מפוליטיקה. 6 שנים כהונה.

הביקורת מצומצמת על עבודתו אך בפס"ד דפי זהב התרחבה היא לנושאים שלא רק בעניין תום לב אלא על הכול. גם בפרשת הבנקים ראינו שלא פועלים בהכרח עפ"י חוות דעתם.

זכויות: חופש דת הוא מקרה פרטי של מצפון. בחופש דת צריך להבחין אם הפגיעה בדת או ברגשות. בפס"ד גור אריה הרוב חשבו כי מדובר בפגיעה ברגשות. 2 דתיים שהצטלמו לתוכנית טלוויזיה שרצו לשדרה בשבת. עשו איזון אנכי חופש הביטוי עולה על רגשות. זאת לעומת דורנר כמיעוט חשבה שזה לא רגשות כי הסתמכו על רב שלהם על כן עשתה איזון אופקי ראתה מה יפגע יותר ואיזה חלופות יש. בגלל שרשות השידור יכולה לשדר ביום אחר אז עדיף חופש דת.

באיזון אנכי: בין ביטוי לביטחון, ביטחון היה עליון בקול העם. אנכי אחר הוא מבחן הודאות הקרובה.

חופש מצפון הינו מצומצם ובעייתי כי הוא סובייקטיבי. הוא אידיאולוגיה ולא כל כך ברור בענייני אסור ומותר לכן אין בו דילמות רבות וגם הוא פחות מאורגן אז קשה ליישמו.(שווילי)

חופש מדת: שטייניץ אומר כי הינו פוגע בשוויון .אם הייתה עולה מפלגה לשלטון כולם היו צריכים לבצע מה שהיא אומרת אז למה זה שונה. אי אפשר לכפות דת.

פס"ד שניצר יישם מבחן אנכי של קול העם –ודאות קרובה. ביטחון עולה על ביטוי. לחופש ביטוי 3 רציונלים-רציונל דמוקרטי-יש בחירות צריך לדעת את ההשקפות השונות. גילוי האמת- כשיש חופש ביטוי מסתמכים על כך שאמת תצא לאור על אף שיש גרסאות שונות. כבוה"א- לאדם יכולת להתבטא.

פס"ד המפקד הלאומי נ' היועמ"ש- הרוב סברו ששידור תשדירים פוליטיים בתשלום זה פגיעה בחופש הביטוי ופרוקצ'יה סברה שאין מדובר בחופש הביטוי.

המבחן ודאות הקרובה הוא הסתברותי שצופה על ביטויים שיושמעו בעתיד.

בפס"ד בכרי משתמשים במבחן סף הסיבולת על סרט שמראה חיילים כרוצחים. אין זה חוצה את סף הסיבולת. זאת לעומת פס"ד על מפלגת שינוי שנחצה סף הסיבולת של חרדים שהוראו כמקקים. הגבלות חופש הביטוי יכולות להיות בגלל אופי תקשורתי או בגלל התוכן ופה היה מדובר בתוכן.

\*תוכן/ אופי תקשורתי

פס"ד חדשות כסנקציה ולא מתוך ודאות קרובה לפגיעה בביטחון הציבור אסרו את השידור- זאת כי אמרו מראש שיש צנזור ועדיין פרסמו.- אסרו פרסום על פרשת קו 300 ועורכת של העיתון פרסמה.

פס"ד כהנא נ' רשות השידור-ברק- יש להחיל מבחן ודאות קרובה. יש לבחור מבחנים חוקתיים. בך- יש לאסור מראש התבטאויות כי יש להם פן פלילי. יש פה זכות חיובית ולא שלילית כמו בפס"ד לם. רוצה שיתנו לו משו ולא איסור.- רצו שישדרו את התבטאותו, שידרו בסוף.

מבחן הודאות הקרובה הוא בטרם נחקקו חו"י ולאחר מכן הצטרפה פסקת ההגבלה.

פס"ד אבנרי- תורת המניעה המוקדמת עדיף פרסום וסנקציות מאשר מניעת פרסום מראש. צינון מול הקפאה, עדיף צינון.

ביקורת על מניעה מוקדמת-סתירה כי בלאו הכי הביטוי אסור אז למה לא לאסור אותו? ,אי המירות-החלפת ערך באחר שאינו מתאים כלומר אי אפשר לתקן עוגמת נפש ע"י פיצויים, פגיעה בחופש הביטוי- אם יאסר מראש זה ירתיע מלפרסם כי אנשים לא ידעו אם התוכן מותר.

חופש הפגנה: סוג של חופש ביטוי. פס"ד לוי נ' מפקד המחוז הדרומי-מבחן ודאות קרובה. יש לבדוק אפשרות להפחית נזק לפני ששוללים חופש ביטוי. קודם המשטרה תסכל את הקהל העוין ואז ייבדק הדבר. ניתן להעביר מקום הפגנה להגביל מס' מפגינים, שעות וכו'.

פס"ד דיין- איזון אופקי של פרטיות מול חופש ביטוי. מנסים למקסם את הזכויות ולמזער נזק.

פס"ד כהנא-לא נאפשר עבירה פלילית של הפגנה על אף הפגיעה בחופש הביטוי.

שוויון: חוקתי-אליס מילר, פס"ד פורז ואריסטוטלי- לדברים שונים נתייחס שונה ולשווים נתייחס שווה.

פס"ד שדולת נשים-אפליה מתקנת אינה פוגעת בשוויון. פס"ד זקן נ' ראש העיר- אכיפה בררנית לא שוויונית.

פס"ד לוי- חלוקת תקציב לנכי צה"ל לפי שנה מסוימת-זו לא חוסר שוויון כי היה תקציב והיה צריך לחלקו.

זכויות רווחה-בעייתיות- אי אפשר להעניק תקציבית לכולם כמו בפס"ד יתד בו קבעו לבסוף כי יש להירתם למען הענקת חינוך שוויוני גם לבעלי מוגבלות. בעיה נוספת היא העברה לעניין חוקתי.

זכויות חיוביות- שהממשלה תפעל בצורה מסוימת.

שליליות- שלא תפעל בצורה מסוימת( למשל חופש הביטוי- שיאפשרו לי להתבטא בלי להיענש)

עמותת מחויבות לשלום-האם זה חוקתי לקצץ בקצבאות ביטוח לאומי כדי לגרום לאנשים לעבוד? הרוב אמרו שכן. אדמונד לוי אמר שלא.

פס"ד לוזון- אין בסל תרופות תרופה מצילת חיים-אין מה לעשות אין תקציב.

דיני חירום: אין לפגוע בזכויות אלא אם מידתית ובאופן חריג. פס"ד קלופר נווה פירשו אספקה ושירותים נחוצים באופן רחב. תקנות חירום יותקנו בעת הצורך בלבד. צריך זיקה בין תקנת חירום למצב. לחקיקת חירום יש יכולת לאכוף או להשהות חוקים כל עוד לא נאמר אחרת בחוק. יש תוקף לפירמידת הנורמות.

אין אפשרות למנוע פנייה לערכאות, לבצע ענישה למפרע ופגיעה בכבוה"א. איך זה מתיישב עם העובדה שס' 12 לחו"י כבוה"א מתיר פגיעה של תקנות שעה חירום אם זה למטרה ראויה וזמן מוגבל? אפשרות אחת אומרת שספציפי גובר על כללי. חו"י כבוה"א זה במובן רחב ופה זה צר אז אליו מתייחסים-שוב סתירה. אפשרות שנייה זה פרשות רחבה בחו"י כבוה"א ומצומצמת פה ולכן מתייחסים לפה. לא ייתכן שיתירו פגיעה בכל זכויות האדם מלבד לגישה המצומצמת ביותר.

תקנות חלות ל3 חודשים ואז פג תוקפן. פס"ד ביאלר- מה קורה אם מתקינים תקנות פגומות. הן פגות ואז מאריכים אותו. תקף.

צו לפיקוח אספקה ושירותים-שימוש במידת הנדרש בלבד-פס"ד רוזן- אמצעי, מטרה, ויחס ביניהם(יסוד סביר שהדבר דרוש, שימוש סביר בצווים+ אמצעי מקדם מטרה באופן סביר). זאת בדבר השימוש בתקנות שעת חירום. לא מספיק שהצו מועיל למטרה צריך גם שהשימוש בו יהיה סביר. בנדור- השימוש בסמכות גם צריך להיות סביר.

פס"ד פורז- צריך להיות גם חיוני להוציא צו(לוין). הוא השתמש באמצי מטרה ויחס בניהם של ברק. יוציאו תקש"ח רק אם אי אפשר להוציא חוק. לא ניתן לעשות זאת כדי לאכוף את הכנסת. רק אם אינה יכולה להתכנס לשם חיקוק חוק.

בפרשת פריצקי-התקנת תקנות באופן מצמצם! אפשרו להצביע עם דרכון כי משרד הפנים לא עבד ערב הבחירות.

מעצר מנהלי- אפשר לעצור אדם מבחינה ביטחונית עד ל6 חודשים. ניתן לעצור ע"י שר הביטחון ובמקרה הקלאסי מלבד אשפוז בכפייה. ניתן להשתמש בכך רק כשאין ברירה(גינזבורג) כי עדיף משפט פלילי שמעניק יותר זכויות לאדם כך בהליך הוגן. בפס"ד הלבנונים ראינו שאי אפשר לעצור במעצר פלילי אלא אם כן זה מסיבה ביטחונית והם לא היוו כזו.

מתי אפשר לשלול חופש ביטוי בלי מבחן ודאות קרובה-מבחן אופקי, הסתה לגזענות, ארגון טרור, פגיעה ברגשות, כשהביטוי פורסם כי ודאות קרובה צופה לעתיד, סנקציה על צנזורה.

3 סוגי החלטות לביקורת שיפוטית על הכנסת, פס"ד לבנת

אמות המידה:

1.בעניין החלטות הנוגעות להליכיה הפנימיים (הפרוצדורליים) של הכנסת – ביקורת שיפוטית מוגבלת, קרי התחשבות במידת הפגיעה הנטענת במרקם החיים הפרלמנטריים ובמידת השפעתה על הפגיעה ביסודות המבנה של משטרנו החוקתי ("פגיעה בשורש ההליך").

2.בהחלטות בעלות אופי שיפוטי – ביקורת רגילה;

3.בהליכי חקיקה – לא תהיה ביקורת שיפוטית כלל.